



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1830/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRCKO MM AUTO d.o.o., OIB: 87429565765, Ivanić-Grad, Vulinčeva ulica 128, odlučujući o žalbi povjerenika Đurđe Bićanić, OIB: 72849742763, iz Zagreba, Ulica Jurja Neidhardta 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1134/2025-73 od 31. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba povjerenika Đurđe Bićanić, OIB: 72849742763, iz Zagreba, Ulica Jurja Neidhardta 5 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1134/2025-73 od 31. ožujka 2026. u točki III. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim, u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke određuje se nagrada povjereniku Đurđi Bićanić, OIB: 72849742763, Zagreb, Ulica Jurja Neidhardta 5, u iznosu od 2.885,92 Eur bruto, koji se uvećava za doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 216,44 Eur. Točkom II. izreke određuje se naknada troškova povjereniku Đurđi Bićanić, OIB: 72849742763, Zagreb, Ulica Jurja Neidhardta 5, u neto iznosu od 203,40 Eur. Točkom III. izreke odbija se kao neosnovan zahtjev povjerenika Đurđe Bićanić, OIB: 72849742763, Zagreb, Ulica Jurja Neidhardta 5, za određivanje naknade troškova u iznosu od 14,31 Eur.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbi čl. 16., čl. 25. st. 23., čl. 34., čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), i odredbi čl. 2. st. 1. i čl. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Protiv točke III. izreke rješenja žalbu je podnio povjerenik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu. U žalbi u bitnom navodi da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir stvarne okolnosti u vrijeme nastanka predmetnog troška, navodeći da povjerenik nije raspolagao vlastitim uređajem za printanje koji je nabavio tek 11.

lipnja 2025., a printanje obavijesti obavljano je 6. lipnja 2025. i 7. lipnja 2025., pa nije imao objektivno mogućnost koristiti vlastitu opremu, već je bio primoran koristiti vanjske usluge printanja, što je rezultiralo predmetnim troškom od 14,31 Eur.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Pravilno sud nije povjereniku priznao zatraženi trošak po osnovi ispisa dokumentacije za slanje obavijesti stranim vjerovnicima u iznosu od 14,31 Eur. Naime, sud je povjereniku priznao trošak uredskog papira u iznosu od 5,80 Eur te trošak tonera za printer u iznosu od 19,00 Eur. Radi se o materijalu (uredski papir i toner) koji služi upravo za ispis dokumentacije pa je nejasno zašto je povjerenik uz nabavu vlastitog papira i tonera dodatno koristio i privatnu uslugu ispisa dokumentacije i na to potrošio 14,31 Eur.

8. Prvostupanjski je sud pravilno ocijenio zahtjev u dijelu za predmetni trošak, kao neosnovan. Okolnost da povjerenik nije raspolagao vlastitim uređajem za printanje i da je isti nabavio tek 11. lipnja 2025., dakle 3 dana nakon printanja obavijesti, nije od utjecaja na pravilnost odluke. Činjenicu slanja obavijesti povjerenik je morao imati u vidu kod opremanja vlastitim uređajem za printanje, pa je iste trebao uskladiti, kako ne bi generirao nepotrebne troškove.

9. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi u točki III. izreke.

Zagreb, 11. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30887-c3e3d**

Kontrolni broj: **01b3e-c9ea3-92436**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.